

Zápisnica č. 127

Z mimoriadneho zasadnutia Akademického senátu Národohospodárskej fakulty, Ekonomickej univerzity v Bratislave

Dňa: 3.7.2026 o 10:00

Miestnosť: online v MS Teams

Prítomní: 13 členov akademického senátu, podľa prezenčnej listiny.

Program:

1. Otvorenie
2. Zriadenie ad hoc komisie AS NHF pre preskúmanie podmienok a kvality doktorandského štúdia na NHF EU v Bratislave



**NÁRODOHOSPODÁRSKA
FAKULTA**

Bod 1: Otvorenie

Mimoriadne zasadnutie AS NHF EU v Bratislave otvoril NHF Ing. R. Kališ, PhD., predseda AS NHF EU v Bratislave.

Na úvod predsedu skonštatoval, že zasadanie je uznášaniaschopné.

Predseda predložil návrh na schválenie zapisovateľky doc. Ing. Z. Brokešovej, PhD. pre ospravedlnenú neprítomnosť tajomníčky AS NHF EU v Bratislave.

Uznesenie č. 127/1

AS NHF EUBA v Bratislave schvaľuje doc. Ing. Z. Brokešovú, PhD. za zapisovateľku mimoriadneho zasadnutia AS NHF EU v Bratislave (za: 13, proti: 0, zdržali sa: 0).

Predseda predložil návrh na schválenie overovateľov zápisnice za zamestnaneckú a študentskú časť:

- za zamestnaneckú časť: Ing. Jana Šípošová
- za študentskú časť: Bc. Laura Mária Oczeljaková

Uznesenie č. 127/2

AS NHF EUBA v Bratislave schvaľuje overovateľov zápisnice za zamestnaneckú a študentskú časť v predloženej podobe (za: 13, proti: 0, zdržali sa: 0).

Predseda predložil na schválenie návrh programu zasadnutia v tomto znení:

1. Otvorenie
2. Zriadenie ad hoc komisie AS NHF pre preskúmanie podmienok a kvality doktorandského štúdia na NHF EU v Bratislave

Doc. Ing. Z. Brokešová, PhD. vznesla požiadavku na doplnenie bodu 2. Vyžiadanie stanoviska vedenia fakulty k podmienkam doktorandského štúdia na NHF EU v Bratislave.

Uznesenie č. 127/3

AS NHF EU v Bratislave schvaľuje doplnený program mimoriadneho zasadnutia v znení

1. Otvorenie
2. Vyžiadanie stanoviska vedenia fakulty k podmienkam doktorandského štúdia na NHF EU v Bratislave
3. Zriadenie ad hoc komisie AS NHF pre preskúmanie podmienok a kvality doktorandského štúdia na NHF EU v Bratislave

(za: 13, proti: 0, zdržali sa: 0).

Bod 2: Vyžiadanie stanoviska vedenia fakulty k podmienkam doktorandského štúdia na NHF EU v Bratislave

Predseda Ing. R. Kališ, PhD., oboznámil členov senátu s dôvodmi zvolania mimoriadneho zasadania AS NHF EU v Bratislave. Na úvod vysvetlil zámer navrhovaného bodu týkajúceho sa zriadenia ad hoc komisie AS NHF pre preskúmanie podmienok a kvality doktorandského štúdia

na NHF EU v Bratislave, keďže materiály priložené k mimoriadnemu rokovaniu z pochopiteľných dôvodov neobsiahli celý kontext, a preto sa mohli objaviť určité nedorozumenia.

Predseda uviedol, že považuje za potrebné vysvetliť, čo návrhom sleduje a akým spôsobom ho upravil tak, aby zohľadnil pripomienky, ktoré medzitým prišli.

K zasadnutiu sa písomne vyjadrili doc. Kotlebová a doc. Pongrácz. Predseda konštatoval, že senát a senátori sa s oboma stanoviskami oboznámili, a uviedol, že obe stanoviská budú zaznamenané v zápisnici, ako bolo požadované. Zároveň za tieto stanoviská poďakoval.

Predseda následne objasnil zámer návrhu. Zdôraznil, že cieľom návrhu nie je nikoho vyšetrovať, ani to, aby si senát osvojoval rolu audítorského orgánu v úzkom slova zmysle, určite nie na základe nepodloženého obvinenia, ktoré sa objaví v internetovej diskusii. Uviedol, že takáto úloha senátu neprislúcha a ani ju nenavrhuje.

Cieľom návrhu je podľa predsedu vytvoriť priestor v podobe pracovného orgánu, ktorý by v rámci kompetencií podľa čl. 1 ods. 4 Rokovacieho poriadku, teda napríklad prípravou stanovísk, námetov, odporúčaní, prieskumov a podobne, zhromaždil informácie poskytujúce senátu lepší podklad pre jeho vlastné rozhodovanie o organizácii doktorandského štúdia a o dokumentoch, ktoré s ním súvisia a spadajú do pôsobnosti senátu, napríklad o Zásadách organizácie doktorandského štúdia.

Predseda uviedol, že zriadením takéhoto orgánu nejde o vytvorenie nových kompetencií. Ide o orgán obdobný komisiám, ako sú organizačná, vzdelávacia a rozpočtová komisia, ktorých kapacity senát využíval aj počas funkčného obdobia 2022 – 2026. Tieto komisie majú podľa predsedu rovnaké kompetencie, akými by disponovala aj vnútorná pracovná komisia k podmienkam organizácie doktorandského štúdia.

Predseda ďalej doplnil a zdôraznil, že dôvodom pre ďalšiu diskusiu o podmienkach doktorandského štúdia na Národohospodárskej fakulte je opakujúca sa diskusia o nerovnováhe medzi pedagogickými a ďalšími povinnosťami doktorandov a ich priestorom na vlastný výskum, ktorý je hlavným zmyslom doktorandského štúdia. Uviedol, že túto skutočnosť pomenoval aj v dôvodovej správe pôvodného uznesenia.

Predseda pripomenul, že rovnaká diskusia o rovnakom probléme nerovnováhy medzi povinnosťami v rámci doktorandského štúdia prebehla aj na poslednom zasadnutí č. 126, ktoré sa uskutočnilo 12. júna.

Mediálne, ničím nepodložené tvrdenie, ktoré vrhá veľmi negatívny obraz na Národohospodársku fakultu a vytvára značné reputačné riziko, je podľa predsedu v pôvodnom návrhu ponechané len ako doplnkový kontext s podružnou váhou. Zdôraznil, že senát ani komisia nezisťujú skutkovú podstatu žiadneho konkrétneho výroku, ale zaoberajú sa reálnym stavom doktorandského štúdia na fakulte.

Predseda konštatoval, že ide o vlastnú diskusiu senátu a o otázky, ktoré boli v senáte položené, a práve tie vytvárajú priestor pre vznik komisie.

Predseda ďalej pripomenul, že na zasadnutí č. 126 senát uznesením č. 126/9 prerokoval Zásady doktorandského štúdia a odporučil ich s pripomienkami. Medzi týmito pripomienkami bola aj pripomienka k tomu, čo sa považuje za pedagogickú činnosť doktoranda. Vedenie fakulty na pripomienky písomne odpovedalo, za čo predseda poďakoval. Zároveň uviedol, že pri pedagogickej činnosti bola ponechaná iba všeobecná zákonná formulácia bez bližšej špecifikácie. Podľa predsedu je takýto postup legítimný, zároveň však znamená, že vecné otázky zostávajú otvorené, najmä:

- aká je skutočná miera ďalších pedagogických a administratívnych povinností počas doktorandského štúdia,
- aké ďalšie podmienky, napríklad pripravenosť doktorandov na pedagogickú činnosť, prispievajú k celkovej kvalite doktorandského štúdia,
- či existuje dostatočne otvorený kanál na komunikáciu spätnej väzby medzi doktorandmi, školiteľmi, programovými radami a školiacimi pracoviskami a či je takýto kanál aj v skutočnosti využívaný.

Na záver predsedu uviedol, že podľa jeho názoru je zriadenie takéhoto pracovného orgánu v právomoci senátu a má vecné opodstatnenie.

Zároveň však predseda uviedol, že na základe podnetov, ktoré vopred obdržal od senátorov, sa stotožňuje s návrhom doc. Ing. Pongrácz, PhD., podľa ktorého by sa senát skôr, než zriadi dodatočnú komisiu, mal obrátiť na vedenie fakulty a vyžiadať si informácie a stanoviská príslušných orgánov na základe princípu subsidiarity.

Predseda preto ako navrhovateľ uviedol, že v súlade s Rokovacím poriadkom upravuje predložený návrh a súhlasí s doplnením procesu o vyžiadanie stanoviska vedenia NHF EU v Bratislave.

Uznesenie č. 127/4

AS NHF EU v Bratislave s odvolaním sa na čl. 4 ods. 1 písm. b) a čl. 1 ods. 4 Rokovacieho poriadku AS NHF

A. žiada vedenie fakulty o informáciu a stanovisko k týmto otázkam:

- 1 Aký je aktuálny stav pedagogických a administratívnych povinností doktorandov počas doktorandského štúdia a aký systém má fakulta nastavený na zabezpečenie ich primeraného a jednotného uplatňovania v súlade s platnými právnymi predpismi a vnútornými predpismi fakulty a univerzity naprieč jednotlivými pracoviskami?
- 2 Aký systém podpory má fakulta nastavený pre doktorandov pri plnení ich študijných, pedagogických, výskumných a prípadne administratívnych povinností?
- 3 Aké mechanizmy má fakulta nastavené na dôverné a bezpečné prijímanie a riešenie podnetov doktorandov týkajúcich sa podmienok doktorandského štúdia?
- 4 Eviduje vedenie fakulty oficiálne podnety, pripomienky alebo spätnú väzbu doktorandov týkajúcu sa podmienok doktorandského štúdia? Ak áno, akým spôsobom s nimi fakulta pracovala?

s tým, že vedenie fakulty poskytne odpoveď najneskôr na najbližšom riadnom zasadnutí AS NHF.

B. rozhodne o zriadení a zložení pracovnej komisie podľa čl. 1 ods. 4 Rokovacieho poriadku, prípadne o ďalších krokoch v pôsobnosti senátu, až po oboznámení sa s odpoveďou podľa bodu A a jej prerokovaní v senáte.

(za: 13, proti: 0, zdržali sa: 0).

Bod 3: Zriadenie ad hoc komisie AS NHF pre preskúmanie podmienok a kvality doktorandského štúdia na NHF EU v Bratislave

Vzhľadom na priebeh rokovania a prijaté závery k bodu 2 sa senát na tomto zasadnutí vecne nezaoberal bodom 3 „Zriadenie ad hoc komisie AS NHF pre preskúmanie podmienok a kvality doktorandského štúdia na NHF EU v Bratislave“. Rokovanie o tomto bode bolo odložené, pričom môže byť predmetom ďalšieho rokovania senátu po doručení stanoviska vedenia fakulty.

Zapísal: doc. Ing. Z. Brokešová, PhD.

Zápisnicu overila: Ing. Jana Šípošová

Zápisnicu overila: Bc. Laura Mária Oczeljaková

Bratislava 03. 07. 2026.

Prílohy:

- Prezenčná listina zo zasadnutia AS NHF EU v Bratislave zo dňa 03. 07. 2026.
- Vyjadrenie doc. Ing. J. Kotlebovej, PhD.
- Vyjadrenie doc. Ing. E. Pongrácz, PhD.

Prezenčná listina

Mimoriadne zasadnutie Akademického senátu NHF EU v Bratislave

Dňa: 03. 07. 2026 o 10:00

Miestnosť: online v MS Teams

P. č.	Meno a priezvisko	Prítomný/á – podpis
1	Aguirre Alexia Adriana	
2	Árendáš Peter, doc. Ing., PhD.	Prítomný
3	Belkovicsová Daša, Ing., PhD.	Prítomná
4	Brokešová Zuzana, doc. Ing., PhD.	Prítomná
5	Darmo Ľubomír, Ing., PhD.	Ospravedlnený
6	Gajdošová Viktória	Prítomná
7	Gono Filip, Bc.	Prítomná
8	Ihnatišinová Denisa, Ing., PhD.	Prítomná
9	Kališ Richard, Ing., PhD.	Prítomný
10	Košť Richard, Bc.	Prítomný
11	Kotlebová Jana, doc. Ing., PhD.	Ospravedlnená
12	Majzlíková Erika, doc. Ing., PhD.	Prítomná
13	Némethová Valéria, Ing., PhD.	Prítomná
14	Oczeljaková Laura Mária, Bc.	Prítomná
15	Pongrácz Eva, doc. Ing., PhD.	Ospravedlnená
16	Přivara Andrej, Ing., PhD.	
17	Riecká Beatrix, Ing.	Ospravedlnená
18	Šillerová Sofia, Ing.	Ospravedlnená
19	Šipošová Jana, Mgr.	Prítomná
20	Turoň Miroslav	
21	Žido Lukáš, Ing.	Prítomný



**NÁRODOHOSPODÁRSKA
FAKULTA**

Príloha: Stanovisko doc. Ing. J. Kotlebovej, PhD.

Pre organizáciu a riadenie doktorandského štúdia sú na fakulte zriadené kompetentné orgány, ktorými sú programová rada, vedecká rada a ďalšie, ktorých zloženie prešlo kvalitatívnymi kritériami do takej miery, aby bola garantovaná kvalita a zodpovednosť za študijné programy. Taktiež nominácia školiteľov prác prechádza posudzovaním odborného a vedeckého profilu a rovnako vedúci katedier sú vyberaní do svojich funkcií na základe konkurzného konania. V neposlednej miere zodpovedá za doktorandské štúdium prodekan a dekan fakulty. Z TOHTO vyplýva, že akademický senát nemá v žiadnom prípade kompetencie ani odborný profil na to, aby "nezávisle a vecne preskúmal podmienky..." a sledoval čiastkové ciele a plnil úlohy, ktoré sú uvedené v materiáli "Návrh mandátu komisie". Čiže v tomto bode - **NESÚHLASÍM S VYTVORENÍM TAKEJTO KOMISIE.**

Senát môže na základe žiadosti konkrétneho zástupcu alebo zamestnanca VYJADRIŤ sa, resp. POŽIADAŤ vedenie o stanovisko. Zasadnutie senátu je verejné, takže ktokoľvek môže prísť a vzniesť svoje námietky. Do 31.5. nikto námietku či sťažnosť nevzniesol. Informácia týkajúca sa médií, kde bola spomenutá NHF, ktorá je uvedená v bode "Návrh uznesenia" neznamena pre senát právo zistiť skutkovú podstatu výroku v médiách, na to má univerzita vlastné orgány. V prípade riešenia nejakej otázky je treba pozvať na zasadnutie obidve strany - t.j. namietajúceho a zodpovednú osobu (vedenie fakulty). TAKŽE nepoznám dôvod, prečo sa vytvorila táto iniciatíva. Pokiaľ niekto z doktorandov si myslí, že má výhrady, má osloviť svojho školiteľa, vedúceho katedry, prodekana pre vedu, programovú radu a dekanku. Ak niekto z nich nedá vyjadrenie, v takom prípade to môže prejednávať senát, inak nie.

K fungovaniu senátu - senát má právo vytvárať si ad hoc komisie, ale tie majú slúžiť pre účely senátu, NEMÁ PRÁVO vytvárať dodatočný orgán s kompetenciami, ktoré sú uvedené v materiáli "Návrh mandátu komisie". Na to je platný systém akreditácie a zákon o VŠ (viď prvý odsek môjho vyjadrenia).

K zloženiu komisie - ak by aj bol nejaký návrh komisie, štruktúra je v konflikte záujmov, nakoľko vnútri je určené aj miesto pre doktoranda, ale nie pre školiteľa a pod., pričom takýto nezávislý orgán by musel prejsť špeciálnymi kritériami výberu a senát na tento výber nemá kompetencie.

Spôsob zisťovania informácií od doktorandov formou anonymného dotazníka nepovažujem za správny. Pokiaľ má niekto výhrady, má si stáť za svojim názorom.

Zákon je najvyššia právna norma, senát má presne vymedzené funkcie v znení zákona a v znení Štatútu EUBA a NHF.

Žiadam, aby moje stanovisko bolo na zasadnutí prečítané a uvedené v zápisnici.

Príloha: Stanovisko doc. Ing. E. Pongrácz, PhD.

V predloženej podobe návrh nepodporujem a nepovažujem ho za účelný.

Návrh vychádza z neovereného podnetu z verejného priestoru (pričom senát nemá poznatky o jeho pravdivosti ani o konkrétnych okolnostiach) a k nemu nemá dostatočné podklady ani informáciu o tom, či sa touto otázkou už zaoberalo vedenie fakulty alebo príslušné odborné orgány.

Zjednodušene povedané – pred zriaďovaním komisie by mal senát najskôr vyžiadať informácie od dekanky fakulty, ktorá za chod fakulty zodpovedá a prostredníctvom ktorej je možné získať stanoviská príslušných odborných orgánov vrátane programových rád.

Senát nie je kontrolným orgánom v úzkom zmysle a v tejto podobe by komisia mohla pôsobiť ako paralelný mechanizmus s prvkami kontroly bez dostatočných podkladov. Senát môže v tejto situácii zohrávať svoju úlohu predovšetkým tým, že iniciuje riešenie na úrovni dekanky fakulty, a následne bude konať v prípade, ak by nebol spokojný s postupom alebo závermi kompetentných orgánov fakulty.

Zároveň sa domnievam, že tento bod programu nie je dostatočne pripravený na rokovanie senátu, keďže mu chýbajú základné podklady a stanoviská relevantných orgánov fakulty. Navrhujem stiahnuť tento bod z programu zasadnutia, keďže nespĺňa potrebnú mieru pripravenosti na rokovanie.